



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT
PODRUČNA JEDINICA OSIJEK
Odjel za nadzor u području radnih
odnosa i zaštite na radu**

**Šetalište kardinala F.Šepera 1D
31 000 Osijek**

**KLASA: 116-01/11-01/ 62
URBROJ: 556-14-02/01-12-06**

Osijek, 10. veljače 2012. godine

**NEZAVISNI CESTARSKI SINDIKAT
Podružnica „ Hrvatske autoceste „**

**Širolina 4.
10 000 ZAGREB**

**PREDMET : Prijava – pršenje prava radnika iz Kolektivnog ugovora
Hrvatskih autocesta
- izvješće , dostavlja se**

Dana 30. 11 2011. godine Državni inspektorat, Područna jedinica Osijek, Odjel radnih odnosa i zaštite na radu zaprimio je Vašu prijavu u kojoj se ukazivalo na možebitno kršenje prava radnika iz Kolektivnog ugovora Hrvatskih autocesta.

Naime, u prijavi navodite da je u Kolektivnom ugovoru od ožujka mjeseca 2011. godine sklopoljenim između poslodavca Hrvatskih autocesta i Nezavisnog cestarskog sindikata i Sindikata radnika hrvatskih cesta i autocesta kao predstavnika radnika člankom 66. st.3. definirano : „ *Kod radnih mjesta gdje pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu ili drugim internim aktom Poslodavca nisu predviđene zamjene radnika ukoliko radnik obavlja poslove veće složenosti ili većeg koeficijenta, poslodavac mu temeljem radnog naloga mora isplatiti naknadu za vrijeme provedeno na tom poslu, a u slučaju dugotrajnijeg rada od mjesec dana, ponuditi mu aneks ugovora o radu.* “

Također je navedno da u tehničkim jedinicama radi veliki broj radnika , te da im poslodavac nije ispoštivao ni jednu odredbu za predmetni članak, te da prijavu podnosite za tehničke jedinice održavanja Županja, Čepin i Đakovo.

Tijekom mjeseca prosinca 2011. godine inspektori rada za radne odnose Državnog inspektorata, Područne jedinice Osijek, Odjela za nadzor u području radnih odnosa i zaštite na radu, Odsjeka za nadzor u području radnih odnosa, obavili su inspekcijske nadzore kod poslodavca HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. Tehničke jedinice održavanja Županja, Čepin i Đakovo, a povodom Vašeg zahtjeva u kojem ukazujete na možebitnu uskratu prava radnicima iz Kolektivnog ugovora Hrvatskih autocesta.

Inspekcijskim nadzorom obavljenim u Tehničkoj jedinici II održavanje u Županji, Autoput bb p.p. 94. utvrđeno je da se sastavlja mjesečni raspored radnog vremena po radnicima, poslovima i danima, radnici su sa istim upoznati tjedan dana prije početka radnog mjeseca, evidencija o radnom vremenu radnika vodi se redovito dnevno u uredu Tehničke jedinice II održavanja u Županji.

Na poslovima ophodara u Tehničkoj jedinici II održavanje u Županji zaposleno je 5 radnika, od kojih su samo 2 radnika Ivan Filipović – zaposlen na poslovima vozača II. I Đuro Šokić – na poslovima cestara osposobljeni za poslove ophodara.

U slučaju da je netko od 5 radnika zaposlenih na poslovima ophodara odsutan zbog bolovanja, smrtnog slučaja, korištenja godišnjeg odmora, korištenja slobodnih dana i dr. već ranije određenih u rasporedu radnog vremena za mjesec, voditelj Tehničke jedinice II. radnicima Ivanu Filipoviću ili Đuri Šokić pismeno unaprijed nalogom nalaže da na određene dane u određenom radnom vremenu umjesto odsutnog radnika obavljaju poslove ophodara.

Poslovi ophodara su poslovi veće složenosti i većeg koeficijenta 2,45 od poslova cestara 1,65 i vozača II 2,10 prema Kolektivnom ugovoru Hrvatskih autocesta d.o.o. Zagreb.

Radnik Đuro Šokić u razdoblju od 01. 03 2011.g. do 30.11 2011. g. nije radio duže od mjesec dana neprekidno na poslovima ophodara. Radnik Ivan Filipović je radio duže od mjesec dana na poslovima ophodara, a da poslodavac za takav rad radnika nisu na uvid dostavili aneks ugovora o radu za rad na poslovima ophodara.

Iz svega je utvrđeno da je nesporno da su radnici Ivan Filipović vozač II. I Đuro Šokić cestar radili određen broj sati na poslovima ophodara koje je poslodavac bio dužan obračunati prema većem koeficijentu kroz naknadu plaće prema čl. 66. Kolektivnog ugovora Hrvatskih Autocesta d.o.o. Zagreb.

Iako se poslodavac očitovao da će narečenim radnicima biti isplaćena navedena naknada za izvršene poslove ophodara, navedeni sati nisu obračunati i isplaćeni o čemu je obaviješteno Ministarstvo financija, Porezna uprava.

Međutim, ako se dogodi da poslodavac ne plati sate rada radnika u zamjeni na poslovima ophodara **radnici svoja osobna prava – neisplatu naknade plaće za obavljani rad mogu ostvariti putem Općinskog suda u Županji temeljem odredaba čl. 129. i 135. Zakona o radu (N.N.br.149/09 i 61/11).**

Inspekcijskim nadzorima u TJ Održavanje Čepin i TJ Održavanje Đakovo, također je utvrđeno da se sporna odredba Kolektivnog ugovora odnosi na zamjene radnika koji obavljaju poslove ophodara, a koje radnike u vrijeme njihove odsutnosti zamjenjuju radnici sa radnih mjesta vozač II. ili cestar.

Poslodavac do dana inspekcijskog nadzora niti jednom od radnika nije isplatio razliku plaće za vrijeme njihova zamjenskog rada na poslovima ophodara, dakle na poslovima većeg koeficijenta.

Poslodavac redovito isplaćuje plaće radnicima na tekuće račune, a isplaćene plaće su obračunate i isplaćene u većem iznosu od najniže plaće za rad u punom radnom vremenu u RH prema Zakonu o minimalnoj plaći (N.N.br.67/08), a u zakonom propisanom roku od 15 dana od isplate plaće radnicima su dostavljeni obračuni , iz kojih je vidljivo kako su utvrđeni iznosi isplaćenih plaća sukladno obvezi iz čl. 85. st. 1. Zakona o radu, a obračuni plaća sadrže sve obvezne podatke propisane odredbama Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće ili otpremnine (N.N.br.37/11), a u svezi članka 85. st. 4. Zakona o radu.

No, poslodavac ne primjenjuje odredbu čl. 66. sklopljenog i obvezujućeg Kolektivnog ugovora, kako je naprijed opisano, jer radnicima na stalnim radnim mjestima vozač II i cestar za vrijeme kada ti radnici obavljaju poslove ophodara, dakle poslove radnog mjesta veće složenosti i većeg koeficijenta , neobračunava i neisplaćuje primjereno i veće plaće.

Poslodavac ne osporava predmetnu obvezu, navodeći da ista do sada nije izvršena iz tehničkih razloga, ali da će istu obvezu izvršiti u najkraćem mogućem roku.

Ponovljeno – ukoliko poslodavac ne izvrši predmetnu obvezu iz Kolektivnog ugovora , radnici koji smatraju da su uskraćeni navedenim propustom mogu svoje potraživanje ostavriti putem nadležnog Općinskog suda, temeljem odredbi čl. 129. i 135. Zakona o radu (N.N.br.149/09, 61/11).



NACELNICA ODJELA
Dubravka Pavlović
Dubravka Pavlović dipl.iur.